

По настоящему спору требования предъявлены истцом в суд только то есть с пропуском срока исковой давности относительно требований о признании сделки недействительной.

При этом доводы истца о своей неосведомленности по поводу заключения оспариваемых договоров и о нарушенном праве, по своей сути голословны, объективно в судебном заседании ничем не подтверждены, каких-либо доказательств в обоснование указанных доводов не представлено, в связи с чем такие доводы не принимаются во внимание судом. Суд также отмечает, что истец с ходатайством о восстановлении пропущенного срока исковой давности не обращалась, о наличии уважительных причин пропуска такого срока не указала, доказательств наличия таких причин не представляла.

В нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истцом допустимых и достоверных доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности по указанным выше требованиям не представлено, об их наличии им не заявлено, в связи с чем, ходатайство стороны ответчика о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности по данным требованиям, подлежит удовлетворению, т.к. с момента заключения договоров дарения прошло более девяти лет. Следовательно, истцом пропущен срок исковой давности, кроме установленных судом обстоятельств, является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к о признании недействительными договоров дарения жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: заключенных о применении последствий недействительности сделок, отказать.

Судья ФИО.